

&gt;&gt;&gt; касается случаев эпт когда жилые помещения в таком доме были оценены как непригодные &gt;&gt;&gt;

КОММЕНТИРУЕМ ОБЗОР ВС РФ № 2 (2016)

# ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ

Татьяна СВЕТЛОВА,  
юрист, юридическая  
фирма VEGAS LEX,  
г. Волгоград

**1** ВС РФ возложил на контролирующих лиц должника бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий при наличии доказательств, свидетельствующих о существовании причинно-следственной связи между действиями учредителей и банкротством подконтрольной организации (Определение № 302-ЭС14-1472). ВС РФ, рассмотрев в порядке кассационного производства жалобу уполномоченного органа на нижестоящие судебные акты, направил дело на новое рассмотрение в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности учредителей должника.

Удовлетворяя жалобу, ВС РФ указал, что заявитель представил достаточные основания, позволяющие усомниться в добросовестности действий контролирующих лиц, таким образом, бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий по правилам АПК РФ перешло к контролирующим должника лицам.

Судебная коллегия также разграничила понятия неплатежеспособности и банкротства должника, отметив, что неплатежеспособность – это лишь прекращение исполнения должником части денежных обязательств, тогда как банкротство – неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Указанное дело вошло в Обзор обобщения практики ВС РФ, так как в настоящее время случаи привлечения учредителей к субсидиарной ответственности достаточно редки. Суды, как правило, указывают на недостаточность доказательств для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (Постановление АС ВВО от 31.05.2016 по делу № А11-7884/2011).

ВС РФ, удовлетворяя жалобу уполномоченного органа, указывает, что не должно вызывать сложности представление доказательств, опровергающих доводы заявителя, для участника должника, так как данный участник спора обладает всем объемом информации и доказательств.

Ранее подобный принцип применялся лишь при рассмотрении требований кредиторов о включении в реестр. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 по делу № А41-36402/2012, кредитор при предъявлении возражений на требования других кредиторов, не являясь стороной договорных отношений, имеет ограниченные возможности по сбору и представлению доказательств, обосновывающих представленную правовую позицию. Вместе с тем предъявление доказательств, опровергающих возражения, не представляет для заявителя особой сложности. Таким образом, бремя доказывания обоснованности своих требований должно быть возложено на кредитора, обратившегося с заявлением о включении в реестр.

ВС РФ также дал нижестоящим судам разъяснения о необходи-



**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ обобщила практику применения российского законодательства, в том числе законодательства о банкротстве. В рамках такого обобщения ВС РФ уделил особое внимание институту субсидиарной ответственности руководителя должника и контролирующих лиц, указал на процессуальные возможности кредиторов по оспариванию мирового соглашения, заключенного в рамках предыдущих дел о банкротстве, и обозначил круг лиц, а также определил порядок рассмотрения разногласий по условиям проведения торгов предмета залога.**

мости подробного исследования доказательств, мотивов и действий контролирующих органов при банкротстве подконтрольной организации.

**2** Верховный Суд РФ указывает на презумпцию наличия причинно-следственной связи между виновными действиями руководителя должника по неподаче заявления о банкротстве и вредом, причиненным кредиторам должника (Определение № 309-ЭС15-16713). Суды привлекают руководителя должника к субсидиарной ответственности за неподаче заявления о банкротстве в месячный срок со дня, когда руководитель в рамках управления предприятием должен был узнать о наличии признаков банкротства, нередки в сложившейся судебной практике.

Презумпция наличия причинно-следственной связи установлена положениями ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Однако указанное дело не только подтверждает уже сложившуюся практику, но и конкретизирует ее. При рассмотрении подобных споров судам необходимо определить момент возникновения обязанности подать заявление о банкротстве, факт неподачи такого заявления, а также объем обязательств, возникших за пределами установленного законом срока.

Несмотря на огромное количество дел, определение момен-

та возникновения обязанности представляет некоторые сложности. Так, одни суды определяют момент наступления обязанности сдачи годовой бухгалтерской отчетности, которая указывает на неспособность расплатиться с кредиторами, другие – наступлением обязанности по оплате налогов и сборов либо иных платежей (Постановление АС ВСО от 12.01.2016 № Ф02-7094/2015 по делу № А78-4382/2014). ВС РФ указывает, что при рассмотрении вопроса о моменте возникновения обязанности необходимо оценить совокупность конкретных обстоятельств дела и определить, когда добросовестный руководитель должен был узнать

о наличии обстоятельств, свидетельствующих о неплатежеспособности должника.

В судебном акте также подробно рассмотрен вопрос определения размера предполагаемой ответственности, который складывается из требований, включенных в реестр, тогда как при своевременном обращении с заявлением о банкротстве данные требования должны удовлетворяться в режиме текущих платежей.

Таким образом, включенный в Обзор судебный акт систематизирует и обобщает практику рассмотрения споров об ответственности руководителя должника, а также определяет перечень

обстоятельств, подлежащих доказыванию и выяснению в процессе рассмотрения дела.

**3** Мировое соглашение по делу о банкротстве, даже заключенное в рамках предыдущего дела о банкротстве, может быть обжаловано кредиторами, конкурсным управляющим и иными лицами, чьи права нарушены (Определение № 305-ЭС15-12792). Практика предоставления расширенных возможностей оспаривания судебных актов с участием должника сформировалась достаточно давно. ВС РФ в своем Определении ссылается на По-

становление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, которое предоставляет право кредиторам обжаловать заключенное мировое соглашение в порядке искового производства. ВС РФ указывает на наличие права кредиторов обжаловать мировое соглашение и в предыдущих делах о банкротстве в случае нарушения их прав.

Подобная практика до рассматриваемого Обзора встречалась довольно редко. Ее распространение может привести к невозможности заключения мирового соглашения до введения процедуры банкротства при наличии требований иных кредиторов.

Чаше всего разногласия возникают в части утверждения электронной торговой площадки, организатора торгов либо начальной цены залога. В указанном же случае суд рассматривает спор о противоречии положений указанного порядка между собой.

**4** Верховный Суд РФ разъясняет порядок и права кредиторов на предъявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога (Определение № 302-ЭС15-3926). Рассмотрение споров, связанных с утвержденным залоговым кредитным порядком реализации имущества, – обычное явление в рамках дела о банкротстве.

В рамках дела о банкротстве. Чаще всего разногласия возникают в части утверждения электронной торговой площадки, организатора торгов либо начальной цены залога. В указанном же случае суд рассматривает спор о противоречии положений указанного порядка между собой.

ВС РФ пояснил, что противоречия в положениях порядка реализации имущества должны разрешаться в общем порядке, предусмотренном ГК РФ, то есть путем сопоставления условий и смысла в целом (ст. 431 ГК РФ).

ВС РФ указывает, что внесение изменений в порядок уже проведенных торгов наделяет заинтересованных лиц правом обжалования данных торгов, влечет затягивание процедуры банкротства, приводит к увеличению расходов конкурсного производства, что противоречит целям банкротства.

Таким образом, в данном Определении судом предприняты попытки предотвращения злоупотребления правом со стороны кредиторов, что является новой и позитивной тенденцией, направленной на соблюдение баланса интересов сторон в деле о банкротстве.

## АВТОМАТИЧЕСКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНА

**Х**отелось бы обратить внимание на одно из дел, включенных в Обзор ВС РФ № 2 (2016), – Определение ВС РФ по делу № 304-ЭС15-2412(16). В нем идет речь о сделке с предпочтением, когда банк был на предбанкротной стадии. ВС РФ согласился с выводами нижестоящих судов, гласящими, что действительно произошел вывод средств.

При всей неустойчивости правоприменения положений законодательства о недействительности сделок банкрота Определение по делу № 304-ЭС15-2412(16) только подчеркивает уже сложившуюся оценку судов таких сделок: если сделка была совершена не раньше чем за один месяц после принятия к производству заявления о банкротстве (в нашем случае с момента назначения временной администрации в банк), то сделка автоматически приравнивается к недействительной, и кредиторы должны возвращать полученные по сделке активы должнику с заменой их на абстрактное понятие «требования в реестре требований кредиторов».

Для специалистов будет интересен тот факт, что данное Определение ВС РФ ставит точку в дискуссии о возможности заявлять суду, что кредитор является добросовестным лицом. ВС РФ прямо указывает, что «состав недействительности сделки с предпочтением, совершенных не раньше одного месяца до принятия заявления о банкротстве, является формальным», и утверждать о добросовестности, длительности договорных отношений, об отсутствии заинтересованности в банкротстве должника и т. п. не имеет смысла: сделка все равно будет недействительной.

Конечно, целью признания недействительности таких сделок являются попытки пресечь вывод активов должника и равномерно распределить найденные активы среди кредиторов, но действующая редакция ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» несет негативные последствия и для добросовестных, невиновных контрагентов. Ждем единообразия практики, а дальше – изменений в законодательства с конкретизацией ст. 61.3 Закона № 127-ФЗ.

Всеголов Васьков,

старший юрист,

«Юридическая фирма «ЮСТ Исанов, Афанасьев, Иванов»,  
г. Москва